

Ki mossa össze a valóst a valótlannal?

Továbbra sem derül ki, hogy a Fészek Klubban zajló vitában melyik fél álláspontja a helyes

A Fészek Klub felügyelőbizottsága reagált egy februárban közölt, az intézményben zajló perpatvarról szóló írásunkra. A magunk védelmében ehhez nekünk is volt egy-két szavunk.

Kétszer is foglalkoztunk már a Budapesti 7 Napban a Fészek Klub és a Kertész utcai sarokház vendéglátó helyiségeit bérlő Fészek Restaurant Kft. között zajló konfliktusról. Tettük ezt azért is, mert a Fészek Klub nyílt levéllel fordult a nyilvánossághoz, amelyben vezetője, Galambos Tibor arról írt, hogy a bérlő minősíthetetlen szolgáltatásai elriasztották a Fészek vendégkörét. A vendéglátó hangos látogatói a szomszédos házakban lakókat is zavarja, de a legnagyobb gond abból adódik, hogy miután nem tudott megegyezni a két fél, a szerződés is felbontották a tulajdonosok tavaly januárban, amit a vendéglátó nem fogadott el. A Fészek Restaurant Kft. már őrt fogadott, hogy legalább a működését biztosítsa, a klub pedig a hatóságokhoz fordult, hogy a vendéglátó működési engedélyét bevonassa.

Februári cikkünkre most egy levéllel reagált a Fészek, amelyet alább idézünk.

„A Fészek Művészklub a fenntartható működéséért, a törvénytelen garázdasággal szembeni igazságtételéért küzd a hatóságoknál, a bíróságnál, s nem »az igazát szajkózza«, mint ahogy a Budapesti 7 Nap címlapja jelzi. Sajnos a lap összemosza a valós sérelmeket a torz valótlansággal, az igazságot a hazugsággal.

A Művészklubtól a vendéglátó-területet bérlő Fészek Restaurant Kft. tulajdonosa biztonsági testőr kíséretében önkényeskedik a klubban: ajtókat, zárat törte fel, és cserélte le sajátjára, illegálisan áramot, vizet vételez stb. Amikor mondjuk, hogy az épület- és vagyonsvédelmünk érdekében mi is alkalmazunk biztonsági őrt, azt feleli, akkor ő szárat hoz...

A cikkben említett karácsonyi esetenél a vendéglátó négy napig nem dolgozott, ezért a klub is lehetővé akarta tenni portásainak és műszaki dolgozóinak, hogy családjukkal ünnepelhessenek. Ekkor bezáratta az éttermi ajtót, a kft. biztonsági embere addig tépte, amíg kinyílt, és a zárat eltávolította.

Az étteremnek a klubból független, külön utcai bejárata van: tehát az sem igaz, hogy ha valamiért be akar jönni, vagy be akar szállítani a bérlő, nem tudna hozzáférni bérleményéhez.

A kft. tulajdonosa az inkriminált cikkben is arról nyilatkozik, hogy »...az lenne az érdeke, legyen végre egy olyan tulajdonos, aki üzemeltetni, menedzselni tudja az intézményt« – amelyet megtöltene »pezsgő kulturális élettel. Még csak az kellene, hogy vendéglátás szintű művészeti életre degradálódjon a Fészek! Mivel már a Művészklub hagyományosan elismert vendéglátó-



Fotó: Antal Imre

Valaha jelentős, pezsgő kulturális élet folyt a nagy híró intézményben, ahhoz képest ma erősen visszafogott a népszerűsége

sát sikerült tönkretenniük, most – mint nyilatkozta – programokat szervezne?! Elképesztő ez az öntelt arcatlanság!

2006 szeptembere óta – folyamatos működése mellett – nem fizeti a szerződésileg előírt bérleti díjat: ez mára több mint 41 millió forint tartozás. Ezzel hatalmas létbizonytalanságot okozott az önfenntartó Egyesületünknek. Feljelentésünk nyomán másfél éve hiába várunk bírósági ítéletre, még az elsőfokú tárgyalást sem tűzték ki!

A hatóságok pedig nem tesznek semmit.

A kft. tulajdonosa úgy nyilatkozik a cikkben, mintha Galambos Tibor volna megegyezésre képes.

Pedig igazgató-főtitkárunk választmányunk nevében jár el, és ezerfős körüli tagságunkat, a Fészek évi 1100–1200 eseményét látogató, több, mint évi 165 000 egyedi, mással nem pótolható programja látogatóinak érdekeit védi, jár el nevükben.

A Fészek Művészklub Felügyelőbizottsága”

Sajnálattal olvastuk a bizottság szerkesztőségünkbe eljuttatott levelét. Már csak azért is, mert úgy gondoltuk, ha egy olyan nagyhíró intézmény körül, mint a Fészek Klub, ilyen nagy gondok, az intézmény létét fenyegető nézeteltérések merülnek fel, ott a nyilvánosság bevonásával talán közelebb hozhatjuk a vitás feleket, elősegíthetjük a kommunikációt. Ennek érdekében elfogultság nélkül megszólaltatjuk minden esetben az érintetteket, ugyanakkor nem tisztünk

felülbírálni az elhangzottakat, az olvasóra bizzuk, kinek ad igazat. Ugyanakkor nem feladatunk annak sem utánajárni, valóban illegálisan fogyaszt-e áramot, vizet a bérlő, de a vagyonsvédelem kérdése is csak annyiban tartozik a nyilvánosságra, amennyiben mindkét fél – pro és kontra – ismerteti saját álláspontját.

Az említett „karácsonyi eset” kapcsán is megszólaltattuk mindkét oldalt, ahol egyértelműen választ adott e soron következő konfliktusra a kft. részéről is az illetékes, amit hasábjainkon meg is jelentettünk. Hogy korábban a két társaság – a kft. és a Fészek – hogyan állapodott meg a szerződésében az ingatlan használatáról, ki zárhat le egy ajtót, és ki nyithat ki, abban szintén nem a mi tisztünk igazságot tenni.

Arra a sérelmezett sorra, amelyben dr. Nagy Zoltán, a Fészek Restaurant Kft. tulajdonosa tett, vagyis „...az lenne az érdeke, legyen végre egy olyan tulajdonos, aki üzemeltetni, menedzselni tudja az intézményt – amelyet megtöltene »pezsgő kulturális élettel«, nem látunk semmi kivetnivalót, mivel mint említettük, nem bírálhatjuk felül egy nyilatkozó álláspontját sem. Hogy pontosan mire gondolt riportalanyunk, az valóban nem derült ki, mivel a terjedelem a megszólalásoknak határokat szab, így nem fejthette ki pontosan, mire gondolt. Az önk felvetése is, a „...Még csak az kellene, hogy vendéglátás szintű művészeti életre degradálódjon a Fészek!” pusztán találgatás.

A novemberben megjelent cikkünkben, mint olvashatták: „2006 decemberében a bérleti szerződés

módosításával kapcsolatos polgári peres eljárást kezdeményezett a kft. az általuk fizetett bérleti díj és a kapott szolgáltatás feltűnő aránytalansága címén. Kérték a bérleti díj 50 százalékos elengedését. A díjat le is rakták, várják a Művészklub számláját, hogy tudják utalni a szerintük jogos bérleti díjat.” Tették ezt azért, mert a – ahogy azt Nagy Zoltán mondta lapunknak – „...megígért működési és közönségfeltételek, amit az igazgató által adott adatok alapján számoltak ki, nem bizonyult valóságnak. Több mint 100 ezer látogatótsági számot adtak meg éves szinten, 2000–2500 aktív tagsággal, akik folyamatosan látogatják az éttermet, ahogy leírták. A társasági életben 32–35 ezres résztvevőről beszéltek, valamint évi 1200 rendezvényről. Ehhez képest van 96 rendezvényük évente, amelyen, ha telt ház van, akkor is csak 200 fővel számolhatunk. A ház látogatótsága éves szinten 25 ezer fő, ennek egy jelentős része a pinceklubba megy le, amelyik nem tartozik a bérelt helyhez, vagy pedig egyenes az étterembe jön” – indokolta dr. Nagy Zoltán cikkünkben a bérleti díj okozta vitát.

Hozzánk eljuttatott levelükben „a Fészek évi 1100–1200 eseményéről, évi 165 000 egyedi, mással nem pótolható programjára”-ról tesznek Önök is említést. Nem óhajtjuk ezt minősíteni, csupán a matematikát hívjuk segítségül: az 1100–1200 esemény kb. napi hármát jelent, a 165 ezer program is kijön napi 452-re (!)...

Várad Pirokska